REPUBLIKA HRVATSKA
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Psp-36/2026-49

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu Ivanu Borkoviću u pravnoj stvari tužitelja Miroslava Zubovića, Manterovčak 73, Zagreb, OIB: 13767245966, zastupan po punomoćnici Matei Jandras Crnalić, odvjetnici u Zagrebu, protiv prvotuženice Ike Mamić, OIB 06298164379, Manterovčak 71, Zagreb i drugotuženice Dijane Mamić Brozd, OIB 75946889167, Manterovčak 71, Zagreb, zastupanog po punomoćnici Kristini Starčević Pavelka, odvjetnici u Zagrebu, zbog smetanja posjeda, 27. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je prednik tuženika Mlađan Mamić, Manterovčak 71, OIB: 75222005627, smetao posjed tužitelja na način da je prepilio drvo koje se nalazilo u posjedu tužitelja i to na nekretnini koja predstavlja dio kč.br. 3788/2 k.o. Gornje Vrapče koja se nastavlja na kč. br. 3787 k.o. Gornje Vrapče.

II. Zabranjuje se tuženicima, svako daljnje smetanje tužiteljeva posjeda na čestici opisanoj u točki I izreke.

III. Odbija se tužbeni zahtjev u odnosu na piljenje drugog drveta na predmetnoj čestici navedenoj u točki I. izreke.

IV. Nalaže se tuženicima nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 948,27 eura uvećano za zatezne kamate koje teku od 27. listopada 2026. do isplate po kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke i koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi naveo da je posljednji mirni posjednik nekretnine koja predstavlja dio kč.br. 3788/2 k.o. Gornje Vrapče koja se nastavlja na 3787 k.o. Gornje Vrapče i koja je u vlasništvu tužitelja. Napominje se da je objekt posljednjeg mirnog posjeda na kojem je izvršeno smetanje posjeda ograđen te ga već dugi niz godina

koristi tužitelj. Tužitelj je 7. siječnja 2022. prilikom odlaska u vrt sa svojim šogorom primijetio da su dva drveta na njegovom posjedu prerezana na način da im je uklonjena krošnja te da su ostala samo debla. Na upit Mladena Vidmara tuženikovoj supruzi koja se nalazila s druge strane ograde tko je prerezao krošnje odgovorila je da tko bi normalan sadio drveće na takvom mjestu. Prilikom dolaska policije i tuženi i njegova supruga bili su nazočni te su ih policijski službenici ispitali. Napominje se da je upravo tada tuženik priznao da je prepilio navedeno drveće, čemu može posvjedočiti Mladen Vidmar koji je bio neposredno prisutan, dok je policijski službenik udaljio tužitelja od tuženika da se ne bi desio neki incident pošto su tenzije bile visoke. Kao dokaze je predložio saslušanje stranaka, saslušanje svjedokinje Danice Grgurić, Mustafe Šehić, Mladena Vidmara, Branke Slaviček, potvrda II PP Zagreb, policijski zapisnik od 7. siječnja 2022., fotografije, uviđaj uz geodetsko vještačenje i uviđaj. Ispravljenim zahtjevom od 17. svibnja 2023. predložio je usvojiti tužbeni zahtjev kako je i naveden u izreci.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da je zakoniti, istiniti, mirni i pošteni posjednik nekretnine/zemlišta koje predstavlja dio kč.br. 3788/2 koje se prirodno nastavlja na katastarsku česticu 3788/1. Tuženik je bio upisan kao vlasnik katastarske česticu 3788/1 u zemljišnim knjigama naslovnog suda, a sada na prije navedenoj čestici ima pravo služnosti. Tuženik je pošteni, zakoniti, istiniti, mirni posjednik predmetne kč.br. 37888/2 k.o. Gornje Vrapče te je u posjedu, a zajedno s članovima svoje obitelji, prije navedene čestice dugi niz godina temeljem ovlaštenja vlasnice prije navedene čestice Julke Šramek, a koja mu je dopustila, kao i članovima njegove obitelji, da dio navedene čestice koristi/obrađuje te tuženik zajedno s članovima svoje obitelji navedenu česticu obrađuje i na navedenoj uređuje vrt. Tužitelj nije samostalni, istiniti, pošteni, zakoniti niti mirni posjednik dijela čestice koja je predmet spora niti se o predmetnoj čestici brine već je dio predmetne čestice, a za koju tužitelj tvrdi da je u njegovom posjedu zapušten te dijelovi raslinje ulaze i granaju se na nekretnine u posjedu tuženika. Tuženik obrađuje i održava dio predmetne čestice koja je u njegovom posjedu te pri tome nikada nije smetao niti ulazio u posjed dijela čestice koje tužitelj tvrdi da ima u posjedu jer se radi dijelu čestice koje je u vlasništvu i posjedu vlasnice predmetne nekretnine Julke Šramek. Ako tužitelj dokaže da je u posjedu predmetne nekretnine, tuženik ističe da je prilikom vršenja svoga prava posjeda na predmetnoj nekretnini postupao zakonito odnosno u skladu s člankom 105. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Ističe prigovor promašene pasivne i aktivne legitimaciji s obzirom na činjenicu da tuženik nije napravio predmetno smetanje, a tužitelj nije dokazao da je pošteni posjednik predmetne nekretnine. Ističe prigovor proteka prekluzivnog roka od 30 dana za podizanje s obzirom na činjenicu da tužitelj u tužbi nije dokazao kada je navodni čin smetanja počinjen. Potvrda od 1.02.2022. RH MUP-a samo dokazuje da je tužitelj navodno nekog susjeda prijavio za krađu drva, koja se je navodno dogodila 7.1.2022. Kao dokaze je predložio pregled katastarskog operata, prikaz predmetnih katastarskih čestica u katastarskom operatu, prijepis posjedovnog lista 787, K.O. Gornje Vrapče, zk.izvadak za nekretninu upsanu zk.ul.br. 102 K.O. Gornje Vrapče, zk.izvadak za nekretninu upsanu zk.ul.br. 15883 K.O. Gornje Vrapče, uviđaj, iskaz tuženika, iskaz svjedoka Mirjane Pilih i Zvonimira Pilih, Dijanu Mamić Brozd i Andreja Brozda te fotografije. Predložio je odbiti tužbeni zahtjev.

3. Nakon smrti prvotno tuženog Mlađana Mamića, kao njegovi nasljednici u postupak su stupili u ovodu navedene tuženice.

4. Tijekom postupka sud je pročitao potvrdu Policijske postaje Zagreb od 1. veljače 2022. (str. 11 spisa), ispis katastarskog plana (21), zk izvadak (22-23, 25, 71), prijepis posjedovnog lista (24, 26), pregledao je fotografije (3-10, 12, 27-38), proveo uviđaj (97), saslušao svjedoke Mustafu Šehića (97) Dijanu Mamić Brozd (99), Mirjanu Pilih, Zvonimira Piliha i tužitelja te je provedeno geodetsko vještačenje (105).

5. Među strankama nije sporno da se na česticu koja je predmet spora može doći samo s čestice na kojoj tužitelj živi, da je srušeno drvo na predmetnoj čestici te da je tuženik rezao grane drveća koje je prelazilo ogradu. Među strankama je sporno je li tužitelj bio u posjedu predmetne čestice, je li taj posjed bio miran, tko je odrezao drvo na predmetnoj čestici i kada.

6. Sud nije ocjenjivao dokaze koji se odnose na činjenice koje među strankama nisu sporne niti činjenice koje nisu bitne za ovaj predmet. Stoga sud nije ocjenjivao činjenice koje su stranke isticale vezano uz vlasništvo predmetne čestice. Nadalje, sud je ocjenjivao činjenice važne za ovaj predmet u skladu s čl. 441. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 35/91., 53/91., 91/92., 112/99., 88/01. - čl. 50. Zakon o arbitraži, 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 43/13, 89/14., 70/19. i 80/22., dalje: ZPP) prema kojoj raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničit će se samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja. Isključeno je raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

7. Sud nije saslušavao preostale predložene svjedoke koje je predložio tužitelj zbog načela ekonomičnosti jer je stanje stvari mogao utvrditi i na temelju provedenih dokaza, a tužitelj je i sam naveo da samu sječu drva nitko nije vidio. Tužena Dijana Mamić Brozd je saslušana kao svjedok jer je to i bila u vrijeme saslušanja. Nasuprot tvrdnjama punomoćnice tužene Dijane Mamić Brozd da je tuženica morala biti opet saslušana jer se njena procesna pozicija promijenila, ističe se da iskaz tužene koja je saslušana kao svjedok je valjan, da su i svjedoci i stranke dužne govoriti istinu te da je tužena koja je bila prisutna na ročištu na kojem je ročište zaključeno odbila biti ponovno saslušana na tom ročištu. Tvrdnje punomoćnice da će ročište zakazano sa četiri saslušanja biti odgođeno jer poziv za jednu svjedokinju nije bio uredan, sud nije prihvatio.

8. Na temelju provedenog dokaznog postupka i ocjenjujući dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje u tekstu: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

9. Iz potvrde Policijske postaje Zagreb od 1. veljače 2022. proizlazi da je u njoj navedeno daje 7. siječnja 2022. oko 13:29 tužitelj zatražio intervenciju policije jer da bi mu na adresi Manterovčak 73 susjed ukrao drva.

10. Svjedok Mustafa Šehić je naveo da je s tužiteljem prijatelj dok tuženike ne pozna. Dolazio je na dvorište tužitelja često, znao i pomagati tužitelju. Nije vidio kad je stablo posječeno, ali zna da je to bilo otprilike 2022. nakon što je tužitelju umro otac. Mjesto prijepora pripada tužitelju dok nije nikad vidio tuženike. Prostor i dvorište u

nastavku gdje je mjesto spora koristio je i uređivao tužitelj, a posječeno je drvo prije bilo visoko oko 2-3 metra.

11. Tuženica Dijana Mamić Brozd, saslušana kao svjedokinja, navela je u iskazu da je njenima došla policija u siječnju 2022. i susjed ih je optužio da su mu ukrali drva što nije istina. Što se tiče posječenog drva, njega je posjekao ili tuženik ili njen muž, zet tuženika - Andrej, ali su posjekli samo grane koje su prelazile na njihovo dvorište i ništa više. Kad se to drvo razraste puno je veće, a posječene grane su im smetale da dođu do svog paradajza. Grane obično sijeku krajem desetog mjeseca a tako su i ove posjećene u listopadu 2021, to rade redovito. Koriste dvorište u nastavku kuće nizbrdo ograde s tužiteljem ali ne i preko ograde. Preko ograde je obično visoka trava i to tužitelj posječe prije nego dođu izvidi ili sud, tu nije nikad vidjela tužitelja. Na ograđeni prostor gdje je posječeno drvo nema ulaza s bilo koje strane osim dvorišta tužitelja.

12. Svjedok Andrija Brozd, tuženikov zet, je naveo da dvorište ispod svoje kuće obrađuju i s vremena na vrijeme prosjeku grane koje od tužitelja prelaze ogradu i smetaju im. Obično posjeku grane krajem listopada ali i kroz godinu. Inače obrađuju svoje uz ogradu od proljeće do kraja listopada i onda ne obrađuju do proljeća. Grane režu kada im smetaju zbog poslova. U ograđeni prostor gdje je posječeno drvo može se doći samo iz dvorišta tužitelja. Nikad nije vidio tužitelja da na parceli gdje je drvo nešto radi. Sijeku samo grane koje prelaze ogradu, a ne i deblo. Ne sjeća se je li molio kad tužitelja da ukloni grane.

13. Svjedokinja Mirjana Pilih je navela da je poznavala pokojnog tuženika jer mu je bila susjeda, dijeli ih cesta. Tužitelja poznaje iz viđenja. Tuženika je znala posjećivati, dok tužitelja nije. Što se tiče predmeta spora, navela je da su grane išle iz debla koje je raslo na tužiteljevom prostoru u prostor tuženika. Nije bila prisutna kad je to drvo prepiljeno. Tuženik je rekao da je prepilio te grane, ali samo onaj dio koji ide u njegov posjed. Navela je da je pokojni tuženik imao problema s tužiteljem vezano uz te grane koje su rasle u posjed tuženika. Što se tiče posjeda tužitelja, dok je bio živ otac tužitelja, on je i održavao taj posjed, a poslije ne zna. Vlasnici tog zemljišta koje je predmet spora su ljudi iz Australije. Iskazala je i da je prostor gdje je odrezano stablo raslo koristio tužitelj. Na pitanje je li na tom prostoru viđala tužitelja navela je da ga je vidjela, ali da ne zna pobliže. Prije četiri do pet godina ga nije znala tamo viđati. U kući u čijem je nastavku vrt gdje raste predmetno stablo žive tužitelj i njegova majka.

14. Svjedok Zvonimir Pilih je naveo da je susjed strankama, živi preko ceste. O predmetu spora zna da je otac tužitelja posadio drveće uz ogradu prema tuženiku te da grane od tog drveća prelaze ogradu i rade smeće. Pristup posjedu odakle raste predmetno drveće ima tužitelj i njegova majka, a prije njih tužiteljev pokojni otac. Nije bio prisutan rezanju drveća, čuo je galamu i svađu pokojnog tuženika i tužiteljeve majke. Zna da pokojni tuženik nije rezao drveće preko ograde jer on nije bio takav čovjek. Naveo je da je predmetni vrt gdje drveće raste vlasništvo žene iz Australije. Iskazao je da je kad je čuo galamu bio na svom dvorištu i vikao im da prestanu. Nije pitao pokojnog Mamića što se tu dogodilo, a kad je došla policija sve mu je bilo jasno. Događaj koji je opisao dogodio se ljeti. Svađe su bile između stranaka svakodnevne. Ne sjeća se je li bilo kakvih rezanja drveća zimi te navodi da nema razloga zašto bi to pamtio.

15. Tužitelj je u svom iskazu naveo da u kući u kojoj živi njegovi roditelji žive od 1966. neprekidno te da tamo živi sa svojom majkom. Jedini pristup do drveća koje je posječeno je iz njegova dvorišta. U taj dio dvorišta odlazi stalno. Naveo je da je posječeno drvo srušeno početkom 2022. kad se njegova majka vratila iz bolnice, tad su to primijetili, a srušeno drvo je prvi vidio Mladen Vidmar, muž njegove sestre. U to vrijeme je inače svakodnevno bio u kući. Kad je došla policija, pokojni tuženik mu je priznao da je to srušio nekoliko tjedana ranije. Nije primijetio da je drvo srušeno jer je bila zima te je drvo srušeno u prostoru gdje je veliki pad terena pa nije ni vidljivo. Koliko zna, nitko nije vidio samo rušenje drva. Sa susjedima se ne svađa, s njima nema nikakvu komunikaciju. Kad su otkrili da je drvo srušeno, a prije negoli je došla policija, na Vidmarovo pitanje je Ivka Mamić, supruga pokojnog tuženika, rekla: "Mi smo to napravili. Tko normalan sadi na međi?" Naveo je da je policija pogrešno navela da je tu bila riječ o krađi drveta jer ništa nije bilo ukradeno, već je bila riječ o posječenom drvetu. Nije zaprimio zapisnik od policije, na policiji su mu rekli da će zapisnik dobiti od suda te stoga nije tražio ni ispravak zapisnika. Kad je bila policija bio je prisutan i svjedok Vidmar. U zapisniku se nalaze i netočne informacije, a ne zna je li u zapisniku navedeno prisustvo Vidmara. Naveo je i da je njegova odvjetnica pribavljala zapisnik od policije za potrebe ovog postupka.

16. U nalazu i mišljenju je opisano mjesto spora.

17. Iz fotografija je utvrđeno da se odnose na predmet spora koji je sud vidio i na uviđaju.

18. Iz izvedenih dokaza proizlazi da je Mlađan Mamić, prednik tuženika, srušio drvo na čestici navedenoj u točki I. izreke ovog rješenja, neposredno prije 7. siječnja 2022. Navedeno potvrđuje policijska potvrda u kojoj je navedeno da je 7. siječnja 2022. oko 13:29 tužitelj zatražio intervenciju policije jer da bi mu na adresi Manterovčak 73 susjed ukrao drva. Činjenica da je u potvrdi navedena krađa drva nije od utjecaja u ovoj pravnoj stvari jer je policija očito bila pozvana zbog drva, a sud vjeruje tužitelju da je razlog bilo posječeno drvo te je moglo doći do problema u komunikaciji između tužitelja i policije jer su tenzije bile visoke. Iz svih provedenih dokaza proizlazi da je spor tužitelja s obitelji tuženika trajao godinama te da tužitelj nije uredno održavao grane koje su prelazile na susjedovo dvorište te da je prednik tuženika navedene grane rezao. No očito je da je prednik tuženika zbog navedenog u jednom trenutku odlučio odrezati ne samo grane, nego i stablo. Sud, naime, ne vjeruje da su tuženici tad posjekli samo grane, kako npr. tvrdi tuženica kad je bila saslušana. Svjedok Andrej Brozd je naveo da s vremena na vrijeme prosjeku grane koje od tužitelja prelaze ogradu i smetaju im te da inače obrađuju svoje uz ogradu od proljeće do kraja listopada i onda ne obrađuju do proljeća i grane režu kada im smetaju zbog poslova. Iz navedenog iskaza Andreja Brozda proizlazi da obitelj tuženika reže susjedove grane između ožujka i listopada jer im tada smetaju za poslove oko kuće, a ovdje je prerezano deblo bila nakon listopada, uoči siječnja 2022. kad je pozvana policija. Svjedoku Zvonimiru Pilihu sud ne vjeruje jer je naveo da nije pitao tuženika zašto je izbila svađa i došla policija, a i iz iskaza Mirjane Pilih proizlazi da su se s njima družili i posjećivali se.

19. Tužitelj je u svom iskazu govorio o jednom posječenom drvu pa je i tužbenim zahtjevom u odnosu na jedno drvo utvrđeno smetanje posjeda, a navedeno nije imalo utjecaja na uspjeh o sporu jer je utvrđeno smetanje. Nadalje, točkom II.

izreke je zabranjeno smetanje posjeda na predmetnoj čestici, a ne na ukupnom posjedu tužitelja, čime je specificirano smetanje posjeda u odnosu na točnu lokaciju i čime je dosuđeno manje nego li je traženo.

20. Čl. 21. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje u tekstu: ZV) određuje da koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda. Čl. 22. st. 1. ZV-a propisuje da je posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan, ovlašten svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnoga stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće.

21. Stoga je usvojen tužbeni zahtjev. Ovom odlukom sud nije utvrđivao tko je vlasnik predmetne čestice niti je naređivao uspostavu prijašnjeg stanja koje s obzirom na posječeno drvo nije moguće uspostaviti.

22. Tužitelju je priznat trošak jednokratne nagrade prema točki 7.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22, dalje: Tarifa) u iznosu od 500 eura. Sud nije priznao naknadu dvostruke jednokratne naknade koju je tražio jer je rješenje o odbačaju tužbe bilo ukinuto iz razloga jer tužitelj prvotno nije pravilno specificirao tužbeni zahtjev niti je na vrijeme ispravio tužbu, a prije donošenja rješenja o odbacivanju tužbe nisu provođena ročišta niti izvođeni drugi dokazi. Pripada mu i 200,00 eura za sastavljanje žalbe prema točki 10.2. Tarife. Ukupno je riječ o 700,00 eura što s PDV-om iznosi 875,00 eura te mu pripada pristojba na tužbu u iznosu od 13,27 eura i na rješenje 60,00 eura. Ukupno je riječ o 948,27 eura.

23. Na dosuđeni parnični trošak dosuđene su i zatezne kamate koje teku od donošenja rješenja do isplate prema čl. 151. ZPP-a po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.

24. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 27. listopada 2026.

Sudac:
Ivan Borković

IVAN BORKOVIĆ

Elektronički potpisano: 27.10.2026T09:08:44 (UTC:2026-10-27T08:08:44Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 97b3859d-70a4-4840-9e79-89aaed38fa8b

Općinski građanski sud u Zagrebu

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba koju se podnosi ovom sudu pismeno u četiri četiri istovjetna primjerka u roku od petnaest dana od primitka pisanog otpravka, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se rješenje objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je rješenje dostavljeno onoga dana kada je održano ročište na kojem se rješenje objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

DNA:
1. tužitelju po pun. uz rješenje o pristojbi na rješenje
2. tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-36945**

Kontrolni broj: **05085-349c0-a00c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.